



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 6 PŽ-5136/2021-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednika vijeća, Božene Zajec, suca izvjestitelja i Ružice Omazić, člana vijeća, u stečajnom postupku poslovni broj St-1320/2016 nad dužnikom PERISTIL d.o.o. u stečaju, OIB 59907388781, Split, Branimirova obala 10, odlučujući o žalbi SAMIRA KOŠTIĆA, OIB 694101835712, Split, Vukovarska 183, protiv predmnijevanog rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1320/2016 od 30. rujna 2021. radi presumpcije da je odbijen njegov prijedlog za sazivanje Skupštine vjerovnika, u sjednici vijeća održanoj 5. studenog 2021.

r i j e š i o j e

Ukida se predmnijevano rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1320/2016 od 30. rujna 2021. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

#### Obrazloženje

1. Žalitelj je u stečajnom postupku poslovni broj St-1320/2016 nad dužnikom Peristil d.o.o. u stečaju, podnio žalbu temeljem presumpcije da je Trgovački sud u Splitu donio rješenje kojim je odbijen njegov zahtjev za sazivanje Skupštine vjerovnika.

2. Žalbu podnosi u smislu odredbe članka 104. stavka 2. u vezi stavka 4. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17; dalje: SZ).

3. U žalbi u bitnome navodi, da je 11. svibnja 2021. podnio prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika za dužnika Peristil d.o.o., u stečaju. Smatra da je njegov prijedlog bio zakonit, ali ga je sud odbio rješenjem od 26. svibnja 2021., da je po žalbi na to rješenje (St-1320/2016-157), drugostupanjski sud rješenjem poslovni broj PŽ-3714/2021-2 od 19. kolovoza 2021., ukinuo to prvostupanjsko rješenje te je predmet vraćen na ponovan postupak. Ističe da je prvostupanjski sud zaprimo drugostupanjsko rješenje 30. kolovoza 2021. Smatra da u smislu članka 104. stavka 2. i 4. SZ-a prvostupanjski sud veže rok od 30 dana za sazivanje skupštine i u slučaju kada je ukinuto prvostupanjsko rješenje, pa kako je prvostupanjski sud drugostupanjsko rješenje zaprimio 30. kolovoza 2021., rok je istekao 29. rujna 2021. Predlaže ovom sudu uvažiti žalbu.

4. Žalba je osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje na temelju članka 365. stavaka 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Iz podataka u spisu, a u smislu žalbenih navoda, može se utvrditi da je sud u Splitu, primio rješenje drugostupanjskog suda 30. kolovoza 2021., da nije odlučio o prijedlogu Samira Koštica za sazivanje skupštine.

7. Valja reći, a polazeći od činjenice da je sud dužan o prijedlogu za sazivanje skupštine odlučiti u roku od 30 dana, to je nakon ukidanja rješenja od 26. svibnja 2021. ponovno počeo teći rok od 30 dana u kojem je sud trebao odlučiti o prijedlogu Samira Koštica. Činjenica je da sud nije u roku od 30 dana odlučio o prijedlogu, a rok je istekao 29. rujna 2021. Slijedom toga, nastupa predmnijeva iz odredbe članka 104. stavka 4. SZ-a da je sud odbio prijedlog za sazivanje skupštine. U skladu s tim vjerovnik Samir Koštic je podnio posebnu žalbu na temelju odredbe članka 104. stavka 4. SZ-a.

8. Zbog toga, kako je zakonom određen rok od 30 dana za sazivanje skupštine ili donošenja odluke o odbijanju prijedloga, a prvostupanjski sud u tom roku nije odlučio nakon što je drugostupanjski sud ukinuo njegovu odluku, valjalo je temeljem odredbe članka 380. Točka 3. ZPP-a ukinuti predmnijevano rješenje od 30. rujna 2021. kojim je predmnijevano odbijen prijedlog za sazivanje skupštine, kao u izreci ovog rješenja.

9. U ponovnom postupku upućuje se prvostupanjski sud da u roku od 30 dana od primitka ove drugostupanjske odluke mora odlučiti o prijedlogu Samira Koštica, vodeći računa o odredbi članka 104. stavka 1. točaka 3. i 4. SZ-a te je li Samir Koštic ovlašten kao jedan od vjerovnika samostalno podnijeti prijedlog za sazivanje skupštine ili ne, a glede toga ima li potrebnu većinu glasova s obzirom na njegovu tražbinu.

Zagreb, 5. Studenog 2021.

Predsjednik vijeća  
Mirta Matić

Broj zapisa: **eb301-4b16c**

Kontrolni broj: **0b80c-7971a-b854c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MIRTA MATIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.